



Eiropas pilsoņu debates

Izsaki savu viedokli

Eiropas pilsoņu perspektīvas par Eiropas nākotni

Mēs, Eiropas iedzīvotāji, esam apsprieduši Eiropas nākotni gan nacionāla līmeņa, gan Eiropas debatēs. Ar šo dokumentu – nacionālo debašu rezultātu sintēzi – mēs izsakām savu viedokli par Eiropas nākotni. Mēs prasām jūs, Eiropas un nacionālā līmeņa politikas veidotājus, ņemt mūsu viedokļus vērā, kad jūs gatavosiet lēmumus par Eiropas nākotni. Mēs arī aicinām Eiropas iedzīvotājus un medijus turpināt šo diskusiju, ko mēs esam uzsākuši.

Josef Magerl, Austrija	Danny Casteleyn, Beļģija	Peter Hristov, Bulgārija
Eleni Anastasiou, Kipra	Linda Pilařová, Čehija	Alexander Dallinger, Vācija
Vita Hansen, Dānija	Silvi Teesalu, Igaunija	Eija Juutilainen, Somija
Antoine Scotto d'Abusco, Francija	Panagiotis Pitsiniagas, Grieķija	Arnold Toth, Ungārija
Mary Yeates, Īrija	Daniele de Ambrogio, Itālija	Daiva Makuteniene, Lietuva
Norbert Hansen, Luksemburģa	Ivars Bekmanis, Latvija	André Ciantar, Malta
Annet Rijnaard, Nīderlande	Elżbieta Gacparska, Polija	Maria Isabel Silva, Portugāle
Alexandra Constantinescu, Rumānija	Andrej Debnár, Slovākija	Nenad Kondic, Slovēnija
Maite Perez Navas, Spānija	Ysanne Samuelsson, Zviedrija	Helen Duffet, Lielbritānija

Parakstīts Briselē 2007.gada 9.maijā, Eiropas dienā



Priekšvārds

Turpmākajās lappusēs ir apkopotas 27 "Eiropas nākotnes perspektīvas", kuru autori ir pēc nejaušības principa izraudzīti pilsoņi* no visām dalībvalstīm. Viņi piedalījās divu dienu ilgās debatēs, kurās pēc vienota plāna tika apspriestas trīs pašu iedzīvotāju izvēlētas kopīgas tēmas. Pilns "Nacionālo perspektīvu" teksts ir pieejams tiešsaistē.

Šis dokuments, "Eiropas pilsoņu perspektīvas par Eiropas nākotni", ir ziņojums, kura gala varianta veidošanā ir piedalījušies visu 27 nacionālā līmeņa debašu pārstāvji. Tajā parādās viedokļu saskaņa un atšķirības starp dažādiem nacionālā līmeņa debašu rezultātiem. Aiz katras izteiktās domas ir norādīta tā valsts, kuras debašu dalībnieki šo ideju atbalsta, piemēram, "(BG/HU)" – Bulgārija un Ungārija. Atsauce uz tekstu ir iekrāsota pelēkā krāsā un norādīta kursīvā. Pēdīgas norāda, ka ir citēts kādas valsts debašu rezultātos izteiktais viedoklis.

Savu 'nacionālo perspektīvu' pirmajā daļā dalībnieki izklāstīja savus redzējumus par Eiropas nākotni, atbildot uz jautājumu, kādā Eiropā viņi gribētu dzīvot 2020.gadā, bet nesaistot to ar institucionālajiem uzdevumiem, kas būtu jāveic, lai šis redzējums piepildītos. Otrajā diskusiju posmā, kas risinājās atsevišķi no pirmā, dalībnieki noteica jomas, par kurām būtu jāatbild Eiropas Savienībai un/vai dalībvalstīm (un/vai citām pusēm), lai šo Eiropas nākotnes vīziju piepildītu. Kaut arī šajā dokumentā šie divi jautājumi nav atspoguļoti atsevišķi, atšķirībai var izsekot. Tās teksta vietas, kurās ir atsauce uz "Eiropu", ietver pilsoņu redzējumu par vidi, kādā viņi vēlētos dzīvot, neuzrunājot līmeni, kādā būtu jāveido konkrētā politika. Turpretim apzīmējums "Eiropas Savienība" tpaši attiecas uz Eiropas Savienības institūcijām.

Tekstā ir lietoti šādi saīsinājumi:

Austrija-AT; Beļģija-BE; Bulgārija-BG; Kipra-CY; Čehija-CZ; Dānija-DK; Igaunija-EE; Somija-FI; Francija-FR; Vācija-DE; Grieķija-GR; Ungārija-HU; Īrija-IE; Itālija-IT; Latvija-LV; Lietuva-LT; Luksemburga-LU; Malta-MT; Nīderlande-NL; Polija-PL; Portugāle-PT; Rumānija-RO; Slovākija-SK; Slovēnija-SI; Spānija-ES; Zviedrija-SE; Lielbritānija-UK, dalībvalstis-DB.

* Debatēs Latvijā piedalījās arī nepilsoņi.



Eiropas ģimeņu sociālie un ekonomiskie apstākļi

Aktīva, sociāla Eiropas Savienība (23 DB)¹

Nacionālajās debatēs visas Eiropas mērogā gandrīz vienbalsīgi izskanēja prasība pēc būtiskas Eiropas Savienības dalības gandrīz visos sociālās politikas jautājumos, aktīvi veidojot "sociālu Eiropu" (25 DB²), kas būtu vairāk par "Eiropu kā ekonomikas telpu". Mēs vēlētos redzēt lielāku Eiropas lomu vienādu tiesību veicināšanā (12 DB³), visu cilvēku cieņas un individualitātes (PT/IE/AT) un cilvēktiesību (UK) nodrošināšanā, un neaizsargāto un maznodrošināto (CY/IE/PT/LV/SK/HU/GR/BE/UK) sabiedrības locekļu aizsardzībā pret diskrimināciju (FR/NL), kā arī nabadzības novēršanā (FI/AT/UK). Viena dalībnieku grupa aicina ietvert sociālās tiesības konstitucionālā līgumā (HU). Kāda cita vēlas, lai Eiropa uzņemtos celmlauža lomu sociālo jautājumu risināšanā visā pasaulē (BE).

Kaut arī dažas dalībnieku grupas paredz tiešu Eiropas Savienības atbildību par sociālās politikas veidošanu un īstenošanu šajos virzienos (BE/LV/LU/PT/DK/ES), daudz vairāk debašu dalībnieku atzīst, ka, nosakot un izlemjot konkrētus nodarbinātības, labklājības, izglītības, mājokļu un veselības politikas jautājumus (DE/PT/SE/AT), galvenie lēmumi arī turpmāk jāpieņem nacionālajā līmenī. Tādu lēmumu pieņemšana pēc dažu dalībnieku viedokļa ir "katras dalībvalsts galvenais uzdevums" (IE/FI/SE/LT) vai arī reģiona uzdevums (AT). Šajā līmenī ne vien ir labāka izpratne par vietējām prioritātēm un apstākļiem, bet arī var veltīt vairāk uzmanības nacionālajām atšķirībām (FR/GR/MT/UK), kā arī reliģijas un kultūras īpatnībām (PT).

Daži no mums uzsver vajadzību pēc lielākas individuālās atbildības (DE/LV/BE), vienlaikus uzsverot, ka šādas atbildības radīšanai ir jānodrošina pamata sociālās tiesības un apstākļi.

Dalībnieku grupu redzējumā sociālās aizsardzības jomas centrālais jautājums ir pakāpeniska sociālās un ekonomiskās politikas saskaņošana [harmonizācija] (GR/DE/BE) starp Eiropas Savienības valstīm un vienādu iespēju radīšana (EE/DE/SE/SI/HU/FI/BE). Viens no mērķiem ir samazināt sociālās un ekonomiskās atšķirības starp dalībvalstīm, kas varētu novērst iedzīvotāju migrāciju ekonomisko apsvērumu dēļ (BG/FR/LU/NL). Īstenojot šo procesu, mēs aicinām uz Eiropas solidaritāti (FR/PT/SE) un pieprasām atbalstu ekonomiski vājākajām dalībvalstīm (DE). Dažas dalībnieku grupas norādīja, ka jāatbalsta uzņēmumi, lai to rīcība būtu sociāli atbildīga (HU/LU/MT) un vērsta uz nevienlīdzības samazināšanu.

Daudzas debašu dalībnieku grupas uzskata, ka, lai saskaņotu [harmonizētu] rīcībpolitikas, Eiropas Savienības institūcijām nepieciešams uzņemties lielāku atbildību, pamatojoties uz nacionālo valdību apņemšanos sadarboties Eiropas līmenī. Lielākā daļa no mums aicina Eiropas Savienību noteikt minimālos standartus (BE/IE/GR/LU/DK/NL/DE/LV/PL/IT/LT/RO/ES/UK) un novērst nevienlīdzības (FR). Eiropas Savienībai arī jāspēj šos standartus ieviest (AT/LV/UK/ES/IT), piemēram, nosakot minimālo procentos izteikto nacionālā kopprodukta daļu, kas izlietojama sociālajiem pakalpojumiem un veselības aprūpei (FI), vienlaikus veicinot tālāku likumdošanas pilnveidošanu attīstītākajās valstīs (MT).

Turklāt Savienības institūcijām būtu jāuzrauga (LV/HU/LU/FI) šo lēmumu īstenošana valstu līmenī, jādalās labākajā praksē (SE/BE/UK) un jāatbalsta komunikācija (SK/GR/IE/BE) starp dalībvalstīm sociālās politikas jomā. Dažas dalībnieku grupas ierosināja, ka Eiropas Savienībai būtu jāuzrauga katrā valstī īstenotā sociālās aizsardzības nodrošināšanas politika (DE/LV/EE/LT/LU), un divas dalībnieku grupas lūdza Eiropas Savienības atbalstu dalībvalstu rīcībai pret sociālo labumu sistēmas negodprātīgu izmantošanu (MT/IE).

¹ AT/BE/CY/DK/EE/FR/DE/GR/HU/IE/IT/LV/LT/LU/MT/NL/PL/PT/SK/SI/ES/SE/UK

² AT/BE/BG/CY/DK/EE/FI/FR/DE/GR/HU/IE/IT/LV/LT/LU/MT/NL/PL/PT/SK/SI/ES/SE/UK

³ BE/CZ/DK/FI/FR/HU/IT/NL/PL/SK/SI/UK



Vairākas dalībnieku grupas minēja, ka vēlētos redzēt Eiropu, kurā ir mazāk noziedzības un vardarbības (LT/SE), kur pilsoņi jūtas droši un "neбайдās cits no cita, jo nedzīvo geto tipa sabiedrībās" (BE). Dažas debašu dalībnieku grupas uzsvēra vajadzību pēc atbilstošiem un pieejamiem mājokļiem (NL/ES/SI/BE), redzot Eiropu kā vietu, kurā nav *bezpajumtnieku* (UK).

Ģimeņu centrālā loma (23 DB)⁴

Dalībnieku grupas gandrīz vienprātīgi atzina, ka "ģimenes vērtībām" (AT/DE/HU/MT/PL/SE/SI/GR/PT/LV/SK) ir svarīga vieta Eiropas darba kārtībā, turklāt viena no grupām izteicās, ka ģimenēm ir "svarīgākā loma [sociālo problēmu] risināšanā Eiropā" (SK). Apzinoties pastāvīgi notiekošās izmaiņas kultūrā, vērtībās un attieksmē, kā arī demogrāfijā, daudzas dalībnieku grupas lika uzsvāru uz jauniem ģimenes dzīves modeļiem, "netradicionālām" (BE/LU/PT/MT/UK) un "nepilnām" ģimenēm (PL), kā arī vajadzību iesaistīt ģimenē vecākās paaudzes cilvēkus (LU/SE/PT/DE).

Mums šķiet, ka ģimeņu sociālo un ekonomisko apstākļu uzlabošanai (GR/MT/PL/DE) ir jābūt vienam no Eiropas politikas mērķiem, jo vairums dalībnieku uzskata, ka ģimenēm Eiropā ir vajadzīga lielāka aizsardzība un atbalsts (BE/DE/LV/DK), un ir skaidri redzamas problēmas, kuras izraisa zemā dzimstība (MT/EE/PT/CY/SE/SK/DK/LU/SI/HU/GR/LT/ES). Viena no dalībnieku grupām izteicās, ka reliģijai nevajadzētu ietekmēt ģimenes politiku (DK).

Dalībnieki lielākoties uzskata, ka "ģimenes dzīves savienošana ar karjeru" (IE/BE/DE/IT/SE/DK/LU/FI) ir galvenais izaicinājums nākotnes Eiropai. Šī jautājuma risināšanai daudzas dalībnieku grupas ierosina pieņemt īpašas politiskās nostādnes gan Eiropas Savienības, gan nacionālajā līmenī, tostarp par labākām iespējām iegūt vai pat tiesībām uz (DE) bērnu aprūpi (CZ/NL/CY/LU/LV/DK), līdzsvaru starp dzīvi un darbu (MT), elastīgu darba grafiku vecākiem (UK/BG/DK), atvaļinājumu bērna kopšanai (BE/UK/DE/CY/PT) un darba vietas saglabāšanu tiem, kas atgriežas darbā pēc bērna kopšanas atvaļinājuma (BE/GR/IT). Daudzi dalībnieki vēlētos redzēt Eiropas Savienības atbalstu ģimenēm draudzīgām darba vietām (HU/LU/MT/ES/SE), turklāt viena grupa uzsvēra, ka jāveido atbilstošas struktūras ģimenes atbalstam (AT).

Dažas dalībnieku grupas rosina īstenot politiku, kas paredz atbalstu ģimenēm ārpus profesionālās jomas, piemēram, pasākumus *finansāla atbalsta sniegšanai ģimenēm, kurās aug bērni* (CY/SK/BG), ieskaitot *subsīdijas mājokļu īrei vai iegādei* (SK/IT) un kredītus ar zemiem procentu maksājumiem (SK).

Daudzas grupas uzskata, ka jānodrošina bērnu aizsardzība un jārada viņos drošības sajūta (IT/GR/IE/BG/LT/SE/PT/EE). Daudzi dalībnieki izteica viedokli, ka šajā jomā Eiropas Savienībai vajadzētu uzņemties aktīvu lomu, izstrādājot kopīgus noteikumus (PT/BG/DK/LT), kas nodrošinātu stingrāku bērnu un viņu tiesību aizsardzību (BE). Dažas dalībnieku grupas pieprasīja veikt pasākumus pret bērniem vērstas vardarbības novēršanai (DK), kā arī vardarbības ģimenē novēršanai (PT/SE). Viena grupa ierosināja *vienkāršot un saīsināt bērnu adopcijas kārtību* (PT).

Dažas dalībnieku grupas vēlējas lielāku aizsardzību sievietēm un sievietes tiesībām, norādot, ka sievietes pieņemtie lēmumi par privātās dzīves līdzsvarošanu ar profesionālo karjeru būtu "jāatbalsta, nevis jāsoda" (GR/CZ/IT).

Eiropā ir jānodrošina solidaritāte dažādu paaudžu starpā (LU/PT). *Jāatbalsta vecāka gadu gājuma cilvēki, nodrošinot tiem cienīgu dzīvi* (IE/CZ/ES/SK/AT). Saskaņā ar kādas debašu dalībnieku grupas teikto viņiem jāļauj arī turpmāk būt *aktīviem darba tirgū* (NL), bet jānodrošina, lai viņi varētu arī "ar prieku sagaidīt pensijas vecumu" (SE) tāpēc, ka pensiju maksājumi ir pietiekami lieli un to saņemšana –

⁴ AT/BE/BG/CZ/DK/FI/DE/GR/HU/IR/IT/LV/LT/LU/MT/NL/PL/PT/RO/SK/SI/SE/UK



garantēta (BG/NL/PT/ IT/LU/ES). Divas dalībnieku grupas izteicās, ka Eiropas Savienībai būtu jāpalīdz dalībvalstīm nodrošināt vecāka gadu gājuma cilvēku aprūpi (IE/AT).

Darbs un iespējas (19 DB)⁵

Dažas dalībnieku grupas uzsvēra Eiropas Savienības politiku par likumdošanas saskaņošanu un minimālo standartu noteikšanu nodarbinātības un darba tirgus jomā (SK/SI), kā arī konkurences radīto izkropļojumu novēršanu, nodrošinot veselīgus un drošus darba apstākļus (NL). Divas dalībnieku grupas uzskata, ka tas nozīmē arī *minimālās darba algas noteikšanu* (ES/LU). Daudzi no mums uzskata, ka diskusiju darba kārtībā ir jāiekļauj tādi principi kā "tiesības uz darbu" (AT), "vienlīdzīga samaksa par vienādu darbu" (HU/DK/LU/PL), *diskriminācijas novēršana* (CZ/SK/UK/IT/SE) un *sieviešu vienlīdzīga piekļuve darba tirgum* (CZ), šādi palīdzot risināt arī "smadzeņu aizplūšanas" problēmu (HU/LU), no kuras šobrīd cieš vairākas dalībvalstis.

Kā jau iepriekš atzīmējām, atzīstot, cik svarīga ir cieņas pret cilvēku un vienādu iespēju nodrošināšana, dažas dalībnieku grupas uzsvēra, ka visiem jānodrošina iespēja ieguldījumu sabiedrības attīstībā (AT/BE/EE) vai nu, *strādājot algotu darbu, vai brīvprātīgi darbojoties* (AT) Eiropā, kur dzimums, vecums vai invaliditāte "nav šķērslis, lai atrastu darbu" (PT/CZ/CY/ES).

Šajā kontekstā divas dalībnieku grupas vēlējas, lai Eiropas Savienība vairāk aizsargātu savus pilsoņus pret *apšaubāmiem darba līgumiem* (MT/ ES) un veicinātu *sociāli atbildīgu nodarbinātību* (MT/LU).

Konverģence veselības aprūpes jomā (14 DB)⁶

Veselības aprūpes jomā dalībnieku grupas visumā piekrita, ka Eiropas Savienībai būtu jāstrādā, lai visās dalībvalstīs nodrošinātu un noteiktu *pieejamu, cilvēka cienīgu, augstas kvalitātes ārstēšanu par pieejamu cenu* (IT/PL/LV/BE/SK/NL/PT/HU/AT/LU/ES). Dažas dalībnieku grupas vēlas redzēt, ka *vienādas kvalitātes primārā veselības aprūpe* (DE/SK/CY/IT) visā Eiropas Savienībā ir Eiropas Savienības politikas mērķis. Viena dalībnieku grupa aicina Eiropas Savienību *uzraudzīt veselības aprūpes pakalpojumu sniedzēju veiktā darba kvalitāti* (SK).

Šo mērķu sasniegšanas stratēģijas tika apspriestas daudzu debašu ietvaros, un mēs nācām klajā ar tādiem ierosinājumiem, kā *atklāta konkurence* (IE/GR) un pakalpojumu *pārrobežu pieejamība* (CY/NL/IT), no vienas puses, kā arī *starptautiskā sadarbība veselības pakalpojumu jomā* (IE/SK) un *veselības pētniecības jomā* (SE), no otras puses. Divas dalībnieku grupas atbalsta domu par *bezmaksas veselības aprūpes pakalpojumiem visā Eiropā* (DK/PT).

Dažas dalībnieku grupas labprāt redzētu tādu veselības politiku, kurā lielāka vērība būtu veltīta slimību *novēršanai* (BE), *alternatīvajai medicīnai un ārstēšanas metodēm* (PT), kā arī aktīvākai Eiropas Savienības lomai *narkotiku un alkohola lietošanas novēršanā un apkarošanā* (PL/CY/LT). Vienas valsts debašu dalībnieki vēlējas, lai Eiropas Savienība *veicinātu veselīgu dzīvesveidu* (EE).

Izglītības standartu paaugstināšana (15 DB)⁷

Daudzi Eiropas Savienībai piešķir svarīgu nozīmi *vienotu* (FR), *augstas kvalitātes izglītības standartu veidošanā* (EE/LV/BE/LT) visos [izglītības] līmeņos (PL) dalībvalstīs. Kvalifikācijas būtu nosakāmas Eiropas Savienības līmenī, turpretī nacionālajā un reģiona līmenī būtu jānosaka dalībvalstīs *savstarpēji salīdzināmu un savienojamu zinātnisko grādu* (BE/HU/PL/RO/SE/DK) *konkrētais saturs* (DE).

⁵ AT/BE/CY/DK/EE/FI/DEHU/IT/LV/LT/LU/MT/NL/PT/SK/SI/SE/UK

⁶ AT/CY/DK/DE/HU/IT/LV/LU/NL/PL/SK/ES/SE/UK/BE

⁷ AT/BE/FR/DE/HU/LV/LT/LU/MT/NL/PL/RO/SK/ES/UK



Vairums grupu atzīst, ka tādai izglītībai ir jābūt *bezmaksas (DK/NL/ES/PT/DE)* un visiem pieejamai *neatkarīgi no vecuma un izcelšanās (BE/HU)*, ka tai jāņem vērā *indivīda spējas, talants un vēlmes (AT)* un jāatbalsta bērni ar īpašām dotībām *(RO/CY)*.

Dažas dalībnieku grupas atbalstīja *mūžizglītības vai mūžapmācības (LU/MT/UK/FR/IT)* sniegtās iespējas, kuras varētu izmantot, piemēram, lai *no jauna iesaistītu cilvēkus darbā (LU)* vai *izkoptu prasmi veikt vecāku pienākumus (MT)*. Viena dalībnieku grupa uzskata, ka Eiropas Savienība varētu atbalstīt izglītības programmas, kurās *jaunie cilvēki tiktu sagatavoti pirmajai darba vietai (LU)*, nodrošinot viņu *atbilstību darba tirgus prasībām (MT)*.

Daudzi vēlētos, lai izglītība kļūtu par vienu no Eiropas dimensijām, piemēram, *paplašinot apmaiņas programmas (RO/SI/BE/DK/FR)* visos izglītības līmeņos, nodrošinot *efektīvu otrās valodas izglītību (HU)* vai *Eiropas pilsonības izglītību (FR)*.



Eiropas Savienības loma pasaulē un imigrācijas politika

Vienotība dažādībā (22 DB)⁸

Daudzas dalībnieku grupas vēlētos dzīvot Eiropā, kas būtu *atvērta pasaulei (SK/SE/CZ/BE)* un kultūras dažādībai, vienlaikus *saglabājot saskaņotību un iekšēju vienotību (LU/FR)*. Šāda Eiropa ir *stipra un pārliecināta (DE/BE/FR)*, runā *vienā, spēcīgā balsī (DE/UK/MT/LU)* pasaules līmenī un *"pozicionē sevi kā vienotu polu ar tikai sev raksturīgu struktūru" (BE)*.

Daudzi no mums uzskata, ka Eiropas dažādība nav trūkums, bet gan *bagātība (BE)* vai *pievienotā vērtība (LU)*. Mēs visi piekrītam, ka Eiropas Savienībai būtu aktīvi jāstrādā, lai *saglabātu, novērtētu un cienītu (EE/FI/SK/LV)* dažādību starp *tautām (IE/FI/EE)*, *uzkrātajām zināšanām (SE)*, *tradīcijām (CZ/SK)* un *valodām (FI/EE)*, un jo īpaši dažādas nacionālās un kultūras *identitātes (EE/FI/DK/PL)*. Turklāt šī dažādība ir jāpauž, un daudzas dalībnieku grupas aicina Eiropas Savienību veltīt lielākas pūles *kultūras apmaiņai un iecietības veicināšanai (RO/ES/PL/LV/FI/PT)*, *finansiāli atbalstot starpkultūru (PT)* un *izglītības projektus (BG/PL/BE/FI)*, *nevalstiskās organizācijas (ES/FI)* un *pieaugušo izglītības iestādes (FI)*. Šajā kontekstā dažas dalībnieku grupas pieminēja reliģijas jautājumu. Daži vēlas, lai Eiropas Savienība saglabātos kā *laicīga (DK/DE/LU/SE/FR/BE)* un *reliģijas ziņā iecietīga (SK/BE/PT)* telpa. Viena dalībnieku grupa aicināja Eiropu saglabāt *kristietības saknes, vienlaikus cienot atsevišķo valstu identitāti (PL)*.

Un tomēr mūsu liktais uzsvars uz dažādību iet roku rokā ar *kopīgām Eiropas vērtībām (BE/DE/EE/FR)* un sasniegumiem, kurus atzīst vairākas dalībnieku grupas. Lielākā daļa dalībnieku grupu uzskata, ka Eiropas Savienībai vajadzētu aktīvi darboties *miera (DK/FR/UK/LU)*, *demokrātijas (SE/RO/AT/DK/FR)*, *cilvēktiesību (BE/SE/DK/PL/LU/FI/SI/FR)* un *taisnīguma (SE)* ieviešanas aizsardzībā un veicināšanā visā pasaulē. Dažas dalībnieku grupas pauž viedokli, ka Eiropas Savienībai ir jāizmanto savi *miera uzturēšanas spēki (DK/UK)* un *diplomātija (EE/DK/LV/HU/AT)*, lai nodrošinātu *spēcīgu parauga modeli visai pasaulei (IT/UK/BE/DE/DK/MT/CZ)(IT/UK/BE/DE/DK/MT/CZ)*.

Viena dalībnieku grupa uzskata, ka Eiropas Savienība varētu būt *"spēks, kas var līdzsvarot vienpolāras pasaules ar ASV dominanci veidošanās tendenci" (FR)*.

Tai pašā laikā dažas dalībnieku grupas atzīst, ka Eiropas Savienībai ir jāspēj *kopīgi un solidāri (PL)* darboties vai reaģēt *ārpolitikas (BE/CZ/DE/LU/IT/MT)*, *drošības politikas (AT/PT/BE/HU)* un *aizsardzības politikas (FR)* jomā. Divas dalībnieku grupas iestājas par *Eiropas bruņotajiem spēkiem dalībvalstu vadībā (HU)*, vai *NATO ietvaros (RO)*, un trešā ierosina izveidot *visai Eiropas Savienībai kopīgus policijas spēkus kopīgo robežu drošībai (UK)*. Viena grupa ierosina veidot kopīgu *Eiropas Savienības politiku aizsardzības rūpniecībā, kas ļautu izvairīties no nacionālo veto tiesību izmantošanas (DE)*.

Viena dalībnieku grupa izteica nepieciešamību ieviest *Eiropas ārlietu ministra amatu (DE)* un *kopīgu sēdekli ANO drošības padomē (DE)*, turpretim citas minēja vajadzību pēc *vienota diplomātiskā dienesta (LU)* un *resursiem nemilitāru krīžu novēršanai (FI)*.

Nelegālās imigrācijas novēršana un kontrole (24 DB)⁹

Dažas dalībnieku grupas ir apņēmušās darīt vairāk, lai sniegtu palīdzību tiem, kam tā ir vajadzīga, un *piešķirtu patvērumu vajātajiem (DE/NL/PT/CY/UK/AT/BG/PL)*. Četras dalībnieku grupas domā, ka Eiropas Savienībai vajadzētu noteikt *patvēruma piešķiršanas procedūru pamatprincipus (NL/CY/UK/AT/PL)*, šādi *saīsinot laiku, kuru pieteikumu iesniedzēji pavada imigrantu nometnēs (PL)*.

⁸ AT/BE/BG/CZ/DK/DE/EE/FI/FR/HU/IE/IT/LU/LV/MT/PL/PT/RO/SK/SE/ES/UK

⁹ AT/BE/BG/CY/CZ/DE/DK/EE/FR/HU/IE/IT/LT/LU/LV/MT/NL/PL/PT/RO/SK/ES/SE/UK



Lielākā daļa asi reaģē uz jautājumu par *nelegālās imigrācijas* kontroli un novēršanu (SK/DK/CZ/MT/IT/HU/NL). Daudzas dalībnieku grupas ir izteikušās, ka to varētu panākt, *īstenojot efektīvāku robežkontroli (13 DB¹⁰)*. Daudzas grupas arī uzsver, ka jānosaka un jārisina *migrācijas pamata cēloņi (CZ/NL/DK/CY/ES/IT)*.

Robežkontrolle

Vairākas dalībnieku grupas saista sekojošos pozitīvos rezultātus ar robežkontroli – tā palīdz regulēt migrācijas plūsmas, pastiprina drošību un samazina noziedzību, tādu kā *cilvēku (PT) un narkotiku tirdzniecība (PT/UK/PL)*. Vairums dalībnieku dod priekšroku Eiropas Savienības un dalībvalstu *kopējai pieejai (CZ/NL/DK/CY/ES/IT/BG)*, turklāt dažas dalībnieku grupas nepārprotami norāda uz Eiropas Savienības *lomu palīdzības sniegšanā vai sadarbībā ar dalībvalstīm (IE/NL)*. Divas dalībnieku grupas izvirza jautājumu par migrācijas radītās *nastas dalīšanu* starp dalībvalstīm (MT/IT). Trīs grupas uzstāj, ka *patvēruma meklētāji ir vienmērīgāk jāsadala (DE/NL/UK)* un Eiropas Savienībai ir jāuzņemas *patvēruma meklētāju (UK) politikas koordinācija*.

Vairākas dalībnieku grupas uzskata, ka robežkontroles uzlabošanas pasākumos ir ietverts viss - no *tehnoloģiskā atbalsta sistēmām (BG/CY/IT)* līdz pat *robežkontroles spēkiem (NL/UK/EE)*. Viena dalībnieku grupa ierosināja *kopējas Eiropas organizācijas izveidošanu cīņai pret terorismu (PL)*.

Imigrācijas pamata cēloņi

Dažas darba grupas uzsvēra vajadzību *noteikt migrācijas cēloņus (DE/CZ)* un sniegt atbilstošu palīdzību. Vairums uzskata, ka šajā kontekstā ir svarīgi risināt jautājumu par attīstībai paredzēta *atbalsta sniegšanu (18 DB¹¹)*, jo tas veicinās jaunattīstības valstu izaugsmi un *"samazinās imigrācijas radīto spiedienu Eiropā" (FR/PT/HU/DE/BE/EE/NL/SK)*. Dažas dalībnieku grupas ierosina, ka šī mērķa sasniegšanai Eiropas Savienībai vajadzētu *sniegt attīstībai paredzēto atbalstu tām valstīm, kuras rada lielāko imigrantu plūsmu (CZ/EE/BE/SK/FR/RO/HU)*, turpretim viena grupa aizstāv viedokli, ka atbalsts jāpiešķir tikai, pamatojoties uz *humanitāriem apsvērumiem (UK)*.

Par atbalsta sniegšanu ir jāatbild kā *Eiropas Savienībai (BG/SE/BE/NL/PT/SI/SK)*, tā *dalībvalstīm (AT/IE/SE/NL)*, turklāt dažas dalībnieku grupas uzskata, ka *Eiropas Savienības uzdevums ir nodrošināt, lai katrs maksā savu tiesu (BG/NL/SK)* un lai tiek ņemts vērā *stāvoklis cilvēktiesību jomā (SE/UK)*. Dažas grupas precizēja, *kāda daļa no nacionālā kopprodukta (SE/AT/NL, piemēram, SE/AT: 0,7% no nacionālā kopprodukta)* būtu jāiegulda Eiropas Savienības vai dalībvalstu nodrošinātajā attīstībai paredzētajā atbalstā.

Šajā kontekstā trīs dalībnieku grupas izceļ *korupcijas* apkarošanu (AT/DK/BE). Divas citas dalībnieku grupas minēja vēsturiski pamatotas *saiknes un atbildību (PT/FR)* pret dažām jaunattīstības valstīm.

Viena dalībnieku grupa ierosināja atbalstīt *"izglītību jaunattīstības valstīs, veicināt tajās uzņēmējdarbību un veidot uzņēmumus" (LT/SE)*. Starp citiem dalībnieku minētajiem veidiem kā ietekmēt migrācijas pamata cēloņus bija *tirdzniecības paplašināšana (MT/NL/DK)* ar jaunattīstības valstīm, *atbildīga tirgus ekonomika (DE)*, Eiropas Savienības lauksaimniecības *subsīdiju sistēmas reformēšana (DK/SE/MT/BE)* un *Eiropas tirgu atvēršana (DK/DE/BE/MT/SE)*, vienlaicīgi nosakot *sociālos un ekoloģiskos standartus importa precēm (DE)*. Divas dalībnieku grupas minēja *parādu norakstīšanu (ES/NL)*, pie kam viena no tām noteica, ka parādus var norakstīt tikai tad, ja nauda tiek *ieguldīta ekonomikas, sociālajā un demokrātijas attīstībā (ES)*.

¹⁰ BG/CY/CZ/DK/IE/IT/LV/LT/MT/NL/PT/ES/UK

¹¹ AT/BE/BG/DK/EE/FR/HU/IE/LT/MT/NL/PT/RO/SK/SI/ES/SE/UK



Migrācija (25 DB)¹²

Daudzi vēlreiz apliecina, ka atbalsta *brīvas pārvietošanās kustības principu*, kā arī *tiesību un iespēju vienlīdzības principu (BG/IE/SK/PL/IT/HU/ES/FR/PT)* migrantiem Savienības ietvaros. Mēs visumā uzskatām, ka *imigrācijas jautājumi ir jārisina kopīgiem spēkiem (16 DB)¹³*. Daudzas dalībnieku grupas nāk klajā ar priekšlikumiem, ka Eiropas Savienībai jāiesaistās (*likumdošanas*) ietvara, *mehānismu vai kopēju pamatprincipu (FR/ES/AT/LU/HU/UK/CZ)*, vai pat *kopējas migrācijas politikas veidošanā (DE/SK/NL/PT/LT/SE)*. Dažas grupas tomēr pastāv, ka nevajadzētu mazināt *dalībvalstu lomu (GR/FR/CY)*. Viena dalībnieku grupa ierosina iecelt Eiropas komisāru imigrācijas jautājumos (ES).

Mēs visumā uzskatām, ka cilvēkiem, kam ir radīti labi apstākļi dzimtenē, nevajadzētu izjust *ekonomisku spiedienu emigrēt (CZ/SK/HU/PL/LV/LT/NL)*.

Divas dalībnieku grupas uzsvēra *migrācijas veicināšanu (UK/SK)* katras dalībvalsts vajadzību *apmierināšanai atkarībā no tās rīcībā esošajiem resursiem, vienlaikus novēršot smadzeņu aizplūšanu (UK)*. Jāņem vērā arī, ka imigrantiem ir "*konstruktīva loma lielās un novecojošās sabiedrībās*" (GR) un ka migrācijai būtu *pozitīvi jāietekmē (RO)* Eiropas izaugsme nākotnē. Viena dalībnieku grupa pauda bažas par migrācijas plūsmas pastiprināšanos, *Turcijai iestājoties Eiropas Savienībā, saistībā ar īpašo stāvokli Kīprā (CY)*. Divas grupas uzsvēra, ka svarīga ir arī to *Eiropas Savienības pilsoņu tiesību vienlīdzība, kuri dzīvo ārpus Savienības (PL)*, un jo īpaši *mazākumtautību vienlīdzība (HU)*.

Runājot par imigrantu piekļuvi darba tirgum, dažas dalībnieku grupas izvirzīja tādas idejas, kā kopīga *darba tirgus radīšana (SK/LT)*, izmantojot *datu bāzes un pētījumus darbaspēka jomā, lai noteiktu nozaru vajadzības pēc darbaspēka (LV/DK)* vai ieviestu "*Eiropas Savienības zaļo karti*" (NL).

Integrācija (19 DB)¹⁴

Atzīstot, ka *robežas nevar pilnībā noslēgt (GR)*, gandrīz visas dalībnieku grupas piekrīt, ka ļoti svarīga ir veiksmīga imigrantu *integrācija*, tiem ierodoties Eiropas Savienības valstīs (14 DB)¹⁵. Apspriežot, kā *uzlabot, atbalstīt, veicināt un panākt (EE/UK/IT/ES/DE)* veiksmīgu integrāciju, dažas grupas uzliek "*tiesības un pienākumus*" (BE/PT/PL) gan valstīm, gan imigrantiem; – imigrantiem ir *jāievēro likumi, noteikumi un vērtības (CZ/DE/EE)* un jāņem vērā *apgūt uzņēmējas valsts valodu (DE/BE/PL/EE)*. Savukārt viņiem ir jānodrošina *vienlīdzīgas tiesības (LT/BG)*, lai nodrošinātu imigrantu "*konstruktīvu lomu lielās un novecojošās sabiedrībās*" (GR) un ļautu piesaistīt *viņu īpašās spējas (PT)*. Viena grupa uzsvēra *ģimeņu apvienošanās svarīgumu (PT)*. Divas citas grupas uzskatīja, ka svarīgi ir izvairīties no "*geto*" (IE) vai "*imigrantu anklāvu*" veidošanās (EE). Viena grupa uzstāj, ka šim nolūkam būtu jāveicina *brīvprātīgu starpkultūru asociāciju veidošanās (ES)* un *debates starp vietējiem pilsoņiem un imigrantiem (GR)*.

Mēs izteicām vairākus priekšlikumus, kā nodrošināt migrantus ar "*vajadzīgo kvalifikācijas vairošanu*" (GR), lai panāktu veiksmīgu integrāciju. Lielākā daļa dalībnieku piešķir galveno nozīmi *izglītībai (13 DB)¹⁶*; turklāt vairums uzsver, ka gan migrantiem, gan Eiropas Savienības pilsoņiem ir jānodrošina *vienlīdzīga piekļuve un iespējas (AT/EE/IE)* izglītības jomā un jāveido *daudz kultūru prasmes (FI)*. Tas "*ļaus viņiem [imigrantiem] labāk izprast tās valsts kultūru un paražas, kurā viņi dzīvo*" un būs ieguldījums "*veiksmīgākā integrācijā*" (EE). Vairums grupu norāda uz Eiropas Savienības lomu *finansiāla atbalsta sniegšanā izglītības vajadzībām (HU/PL/FI/SI)*, *piekļuves nodrošināšanā (GR/AT/IT)* un *tādu vērtību veicināšanā (AT/IT)*, kas *sekmētu integrāciju (MT)*, piemēram, izmantojot mācību saturu skolās. Viena grupa uzsvēra, ka atbildība par veiksmīgu integrāciju ir jāuzņemas *nacionālajā līmenī (SE)*.

¹² AT/BE/BG/CY/CZ/DE/DK/EE/FR/GR/HU/IE/IT/LT/LV/LU/NL/PL/PT/RO/SI/SK/SE/ES/UK

¹³ AT/BE/CY/DE/FR/GR/HU/IT/LU/MT/NL/PL/PT/RO/ES/SE

¹⁴ AT/BE/BG/CZ/DE/EE/FI/GR/HU/IE/IT/LT/MT/PL/PT/SE/ES/SE/UK

¹⁵ BE/BG/EE/DE/GR/HU/IE/IT/MT/PT/SI/ES/SE/UK

¹⁶ AT/BE/BG/EE/FI/GR/HU/IE/IT/MT/PL/SI/ES



Eiropā izmantotās enerģijas ietekme uz vidi un ekonomiku

Kopīgā pieeja, paplašinātais mandāts (21 DB)¹⁷

Dalībnieku grupas visvairāk satrauc *vides jautājumi (26 DB¹⁸)* un *enerģētiskā atkarība* no trešajām valstīm. Daudzas dalībnieku grupas uztver klimata pārmaiņas un enerģētisko drošību kā *globālas problēmas (LU)*, kuras nevar apmierinoši risināt nacionālajā līmenī.

Dalībnieku grupas kopumā piekrīt, ka, risinot jautājumus par Eiropā izmantotās enerģijas ietekmi uz vidi un ekonomiku, ir *jāpastiprina kopējā rīcība Eiropas līmenī (18 DB¹⁹)*. Vairums dalībnieku grupu iestājas par *stipru Eiropas Savienību, kas nosaka standartus un saistošus mērķus (NL/MT/LV/PT/IE/BE/UK/DE/SE)*, kurus *īsteno dalībvalstis (NL)* un *pārrauga Eiropas Savienība (FI)*. Daži redz Eiropas Savienību kā *"efektīvu sarunu partneri" (IE)* vai *starpnieku (PT)* un *informācijas nodrošinātāju, kas sniedz to "nesagrozītā" (SI/PT/LV)* un *pārredzamā veidā (DE)*.

Dažas dalībnieku grupas gribētu paplašināt Eiropas Savienības mandātu, ļaujot tai ieviest *fiskālus stimulus (PT/SI/BE/IE)* un *īstenot saskaņoto politiku (FR/MT/UK/CZ/DE)*, ticot, ka Eiropas Savienība izradīs efektīvu pretestību *atsevišķu veidojumu interesēm (CY/DE)* un *monopoliem (DE)* un *līdzsvaros ekonomikas, vides un drošības apsvērumus (PL)*.

Viena no dalībnieku grupām min, ka enerģētikas politikai ir pilnīgi jāpāriet Eiropas Savienības kompetencē un ka tas ir *jāparedz līgumā (FR)*; cita dalībnieku grupa pilnīgi izslēdz *nacionālās veto tiesības* par enerģētikas politiku. Viena dalībnieku grupa pauž viedokli, ka Eiropas Savienībai *nevajadzētu diktēt nacionālajā līmenī īstenoto enerģētikas (energoefektivitātes) politiku (BG)*, turpretim cita *atbalsta kopīgu pieeju energoefektivitātei (LV)*. Viena grupa uzskata, ka *kopīgs enerģijas tirgus (LT)* ļaus pasargāt Eiropas Savienību no ārēja politiskā un ekonomiskā spiediena, bet cita atbalsta *Eiropas sabiedrisko enerģētikas pakalpojumu ideju, lai garantētu "tiesības uz piekļuvi enerģijai" (FR)*. Vairākas dalībnieku grupas kā nepieciešamu priekšnoteikumu izvirza kopējas Eiropas *energosistēmas (BG/IR/PL/DE/FR)* izveidošanu. Viena grupa pieprasa *vairāk kontrolēt enerģijas cenas (GR)*.

Pasaules līderis tīras enerģijas izmantošanā (22 DB)²⁰

Daudzas dalībnieku grupas pievienojas tam, ka Eiropas Savienībai ir jāklūst par *pasaules līderi (UK/MT/BE/SK)* un *paraugu (PT)*, veicot pāreju uz viedei tīriem, drošiem un ilgspeļīgiem enerģijas avotiem (23 DB²¹), kā arī *ciņā pret klimata pārmaiņām (FR)*, un ar *"starptautisku pieeju un vienu balsi jāpiedalās nepārtrauktā dialogā ar citām valstīm" (BE)*.

Vairums no mums uzskata, ka Eiropas Savienībai galvenokārt jāveicina *tīru enerģijas veidu izmantošana (22 DB²²)*, jo *īpaši vietējiem dabas apstākļiem atbilstošas (UK)* atjaunojamās enerģijas (IE/PL/PT/SE/LU/FR/NL/FI/CZ) izmantošana par *pieņemamu cenu (UK/LV)*. Vairākas dalībnieku grupas aicināja *"samazināt atkarību no fosilā kurināmā" (NL/IE/FR)*, lai *samazinātu CO₂ izmešus (HU/IE)* par 50% (SE).

Viena no grupām cer, ka Eiropas Savienība izdarīs *spiedienu uz ASV, lai panāktu Kioto protokola parakstīšanu (IE)*, turpretim cita iestājas par tādu Eiropu, kas ir *ceļlauzis un iet tālāk par Kioto protokolu (BE)*, un vēl cita ierosina vairāk *sadarboties ar valstīm, kuras ievērojami ietekmē vidi (SE)*.

¹⁷ BE/BG/CY/CZ/DE/DK/FI/FR/GR/HU/IE/IT/LT/LU/LV/MT/NL/PT/SI/SE/UK

¹⁸ AT/BE/BG/CY/CZ/DK/EE/FI/FR/DE/HU/IE/IT/LV/LT/LU/MT/NL/PL/PT/RO/SK/SI/ES/SE/UK

¹⁹ BG/BE/CY/CZ/DK/FI/FR/DE/GR/HU/IE/IT/LT/LU/MT/SI/SE/UK

²⁰ BE/CY/CZ/DK/EE/FI/DE/GR/HU/IE/IT/LV/LT/LU/NL/PL/PT/RO/SK/SI/ES/SE

²¹ AT/BE/CY/CZ/DK/EE/FI/DE/GR/HU/IE/IT/LV/LT/LU/NL/PL/PT/RO/SK/SI/ES/SE

²² BE/CY/CZ/DK/EE/FI/DE/GR/HU/IE/IT/LV/LT/LU/NL/PL/PT/RO/SK/SI/ES/SE



Dažas dalībnieku grupas vēlētos redzēt Eiropas Savienību kā "katalizatoru, kas mazina atkarību no enerģijas" (MT), jo īpaši tās enerģijas, kas *nenāk no Eiropas Savienības valstīm (LU/FR)*. Dažas grupas uzskatīja, ka šie centieni ir nesaraucjami saistīti ar mērķi nodrošināt "stipru, neatkarīgu un pašpietiekamu" (CZ/IT/LU/HU) energoapgādi nākotnē; šo redzējumu pauda visas dalībnieku grupas. Viena grupa *dod priekšroku decentralizētiem un vietējiem risinājumiem, kuros tiek ņemti vērā dažādi enerģijas avoti (FI)*. Cita grupa pieprasa lielākas iespējas *pilsoņiem piedalīties debatēs par enerģētikas politiku (GR)*.

Dalībnieku grupas nav vienprātis par kodolenerģijas lomu kopējā enerģijas bilancē; divas grupas *labvēlīgi izturas (BG/HU) pret kodolenerģijas izmantošanu, divas aicina to izvērtēt atkārtoti (IT/SK), viena aicina to aizliegt (AT) un vēl viena uzskata, ka kodolenerģijas izmantošana ir tikai pagaidu risinājums (NL)*. Vairums grupu nevar panākt vienotu pozīciju šajā jautājumā. Viena dalībnieku grupa rosina Eiropas Savienību *ieguldīt līdzekļus pētījumos par kodolatkritumu iznīcināšanu (FR)*. Viena dalībnieku grupa min, ka visām *dalībvalstīm jāuzņemas ar kodolenerģiju saistītais risks un jāļauj izmantot tās dotās priekšrocības (IT)*.

Vides aizsardzība (18 DB)²³

Mēs kopumā esam vienprātis par to, ka vide ir jāsargā (CY/FR/HU/LU/RO/EE/SK/PL) *cilvēku veselības aizsardzībai (CZ)*. Viena no grupām vēlas, lai vides aizsardzība kļūtu par "ikdienas dzīves sastāvdaļu" (HU).

Mēs vēlamies redzēt Eiropas Savienības rīcību šajā jomā kā *kopēju politiku (DE/PL), saskaņotu politiku (MT) vai plašākas pamatnostādnes ar kopīgiem mērķiem (PL/MT/IT/FI/DE/LU/UK), kas ļautu atsevišķām dalībvalstīm paturēt sev raksturīgos augstus vides aizsardzības standartus (DE)*.

Daži iestājas par to, lai Eiropas Savienības *kontrolētu vides noteikumu īstenošanu (FI/IT/LU/SE/SE/FR/LV/CZ) un noteiktu sankcijas par šo noteikumu neievērošanu (FR/ES/CY/IE/CZ/PT)*. Atsevišķas grupas piebilst, ka Eiropas Savienībai vajadzētu *ieņemt vadošo vietu vides aizsardzībā (DE/MT/BE), palīdzot risināt globālas vides problēmas (SK), koordinējot rīcību ar citām valstīm (ES/SE) un atbalstot nabadzīgākās valstis, lai panāktu augstus vides standartus (UK)*.

Lai sasniegtu šos mērķus kā enerģētikas, tā vides politikas jomā, mēs iesakām četras stratēģijas – personīgās atbildības veicināšanu, lielākas investīcijas pētniecībā un tehnoloģijā, transporta reformu un finanšu instrumentu izmantošanu.

Personīgā atbildība (21 DB)²⁴

Mēs ļoti uzsveram, cik svarīga ir individuālā atbildība *saprātīgākai (LU), apzinātākai (DE/FI) un atbildīgākai (BE/UK/FR) enerģijas un citu vides resursu izmantošanai*. Viena no mūsu grupām min, ka *iestādēm vajadzētu šajā ziņā rādīt paraugu (BE)*.

Mēs kopumā piekrītam, ka Eiropas Savienībai vajadzētu palīdzēt veikt *izglītošanas darbu un sniegt plašāku informāciju par šo jomu (20 DB)²⁵*. Tai jāsniedz pilsoņiem "vairāk informācijas par enerģijas taupīšanu" (CY/PL/PT), piemēram, *radot Eiropas TV kanālu visās valodās (CY) un veidojot vides apziņu kā dzīves stilu (ES), īstenojot mūžizglītību no agras bērnības (EE/CY/DE) un skolotāju apmācību (FR)*. Mums šķiet, ka "cilvēki, kuru rīcībā ir informācija, rīkojas atbildīgāk" (CZ).

²³ BE/CY/CZ/DE/EE/FI/FR/HU/IE/IT/LU/LV/MT/PL/RO/ES/SE/SK

²⁴ AT/BE/CY/CZ/DE/FI/FR/GR/HU/IE/IT/LU/LV/MT/PL/PT/SK/SI/ES/SE/UK

²⁵ AT/BE/CY/CZ/FI/FR/DE/GR/HU/IE/IT/LU/MT/PL/PT/SK/SI/ES/SE/UK



Dažas darba grupas izteica vēlēšanos saņemt *kvalitatīvāku informāciju (EE)* par pārtikas sastāvdaļām, tādām kā *piedevas* un *GMO* [ģenētiski modificēti organismi], pieprasot "*skaidru un saprotamu marķējumu*" (DK/AT/LV/IE/EE).

Tehnoloģija un pētījumi (17 DB)²⁶

Mēs pamatā esam vienprātis par vajadzību turpināt *pētījumus (CZ/DK/EE/FI/FR/IE/LV/SK/HU)* vides jautājumos, jo mēs optimistiski raugāties uz to, ka *lielāks finansējums (BG/PT/PL)* un *labākas tehnoloģijas (DK)* varētu *pagarināt izstrādājumu lietošanas laiku un uzlabot to otrreizējās pārstrādes iespējas, kā arī uzlabot ēku dizainu (IE)*. Pētījumi *tīras un videi labvēlīgas enerģijas jomā* palīdzēs sasniegt *ekoloģiskos un saimnieciskos mērķus*, jo "*apvienojot resursus un intelektuālo potenciālu, var panākt labākus rezultātus*" (LT). Aicinot *palielināt finansējumu pētījumiem*, viena dalībnieku grupa tieši vērsās pie dalībvalstīm (CZ), otra ierosina, ka, *veidojot nacionālos, pētījumiem paredzētos budžetus (FR)*, Eiropas Savienībai vajadzētu *uzlikt dalībvalstīm pienākumu noteikt vidi kā prioritāti*.

Mēs kopumā piekrītam, ka šo mērķu sasniegšanā būtiska nozīme ir Eiropas Savienībai, turklāt dažas dalībnieku grupas aicina uzlabot nacionālo *pētniecības stratēģiju koordināciju (DK)*, veidot *pētījumu fondus (CZ)*, īstenot *zināšanu nodošanu (CY)*, radīt *neatkarīgas (HU/BE) pētījumu programmas (LT)*, "*Eiropas Vides pētījumu universitāti*" (DK) vai Eiropas "*Atjaunojamās enerģijas pētniecības institūtu*" (NL). Viena dalībnieku grupa izvirzīja jautājumu par *patentu noteikumu atvieglojumiem Eiropas Savienībā (ES)*.

Viena grupa ierosināja, ka resursu ekonomiskai izmantošanai Eiropas Savienībā varētu *veicināt e-tehnoloģiju, tostarp elektroniskās pārvaldības ieviešanu (EE)*.

Transporta reforma (13 DB)²⁷

Apspiežot būtiskākos piesārņojuma avotus, dažas dalībnieku grupas aicina veidot "*aktīvu un integrētu transporta politiku*" (IE/DK), kura ietvertu videi labvēlīgu un optimālu *sabiedrisko transportu (CZ/HU/PT/BE/EE)* kā *pilsētplānojuma daļu (BE)* un *palielinātu kravu pārvadājumus pa dzelzceļiem un ūdensceļiem (ES/EE/HU)*.

Pēc dažu dalībnieku grupu domām Eiropas Savienībai vajadzētu mudināt dalībvalstis izmantot *ekoloģiski tīrus transportlīdzekļus (ES)* un *videi labvēlīgu kurināmo (DK/HU)*, kā arī *noteikt dalībvalstīm transporta politikas mērķus (LU)*. Divas dalībnieku grupas vēlētos redzēt Eiropu, kurā atbalsta *divriteņu izmantošanu (HU/CZ)* iekšpilsētās. Cita grupa rosina dalībvalstīm veidot *infrastruktūru un finanšu atbalstu, kas veicinātu pilsoņus izvēlēties videi labvēlīgus transportlīdzekļus (CY)*.

Finanšu instrumenti (8 DB)²⁸

Dažas dalībnieku grupas piedāvā tādus Eiropas Savienības iesaistīšanās veidus, kā *progresīvo cenu veidošanas mehānismu enerģijas resursiem Eiropas Savienībā (NL/SE)*, *vides nodokļus (RO/NL/BE/EE)*, *piemēram, avio lidojumiem (IE)*, turpretim viena grupa dod *priekšroku brīvā tirgus mehānismiem (BG)*. Daži atzīst, ka mums pašiem būtu vairāk jāpapūlas *samazināt enerģijas patēriņu (SK/LU)*, piemēram, izvairoties no *pārmērīga ielu apgaismojuma pilsētās (IT)*.

No *vides nodokļiem gūtais ienākums būtu jāiegulda atjaunojamās enerģijas pētniecībā un attīstībā (NL)*. Viena dalībnieku grupa ierosina, ka jāpastiprina *ražotāju finansiālā atbildība par vides kaitējumu un jāliek viņiem apmaksāt pasākumus kaitējuma novēršanai (EE)*.

²⁶ BE/CY/CZ/DK/EE/FI/FR/DE/IE/LT/LU/MT/PL/PT/SK/ES/SE

²⁷ BE/CY/CZ/DK/EE/GR/HU/IE/IT/MT/PT/ES/SE

²⁸ BG/EE/GR/IE/IT/NL/RO/SE



Dabas resursi un atkritumi (15 DB²⁹)

Vairākas dalībnieku grupas izvirzīja jautājumu par atkritumu apsaimniekošanu un teica, ka Eiropas Savienībai jāuzņemas atbildība par *stingru noteikumu (CZ/EE)* un *sankciju (FR/HU/EE)* noteikšanu pārkāpējiem. Vairākas dalībnieku grupas uzstāja, ka *obligāti jāveic efektīva atkritumu šķirošana un pārstrāde (HU/PL/SE/SK/RO)*. Daži uzskatīja, ka *atkritumi ir efektīvāk jāizmanto kā enerģijas avots (EE/IT/PL)*, un ierosināja ļaut izmantot Eiropas Savienības finansējumu tādu problēmu risināšanai kā *atkritumu transports (PL)*.

Dažas dalībnieku grupas min vairākas jomas, kurās nākotnē Eiropa varētu aktīvāk darboties tādu dabas resursu aizsardzībā, kā *ūdens (DK/IT/SE)*, *jūras (LT)* un *augšne (SE)*, kā arī dabas *daudzveidība (SE/CZ/EE)*, *dzīvnieki (IT/DE)* un *to dzīvotnes (EE/NL)* un *dabiskie meži (SE/PT)*. Viena grupa aicināja labāk *līdzsvarot urbanizētās un zaļās joslas (PT)*, vēl cita pieprasīja *parūpēties par zemnieku sīksaimniecībām (AT)*.

²⁹ CZ/DK/EE/FI/FR/HU/IT/LV/LU/NL/PL/PT/RO/SK/SE



Pilsoņu līdzdalība (11 DB³⁰)

Papildus jau minētajām trim tēmām daudzas dalībnieku grupas izteicās par lielākām "Eiropas pilsoņu līdzdalības" iespējām (DE/LU/AT/IT/FR/GR/SE/MT/ES). Viena grupa ierosina atzīmēt Eiropas dienu kā brīvdienu, kurā līdztekus šo svētku svinēšanai tiktu apspriesti Eiropas politikas jautājumi, tādi kā *kultūra, ģimenes dzīve un bērnu aizsardzība (IE)*. Kopumā 97% no visiem nacionālo debašu dalībniekiem izteicās, ka arī turpmāk būtu gatavi ieguldīt laiku, lai brauktu un piedalītos dialogos par politiku, kas skar Eiropas problēmas. Daudzi no mums uzskata, ka Eiropa, kuras daļa mēs vēlamies būt, "jāveido līdzdalībā ar mums un nevis bez mums" (FR), ka lēmumi jāpieņem ciešā mijiedarbībā ar pilsoņiem (SE), kuri tiek rosināti aktīvi iesaistīties sabiedrības dzīvē un politikā (DE) un *uzņemas atbildību viens par otru (DE/LV)*.

³⁰ DE/LU/AT/IT/FR/GR/SE/MT/ES/IT/LV



Par Eiropas pilsoņu debatēm

Eiropas pilsoņu debates pirmo reizi vēsturē dod iespēju visu 27 dalībvalstu sabiedrību pārstāvjiem apspriest Eiropas Savienības nākotni bez ģeogrāfiskiem un valodas ierobežojumiem. Pilsoņi apmainījās viedokļiem, kopīgi attīstīja idejas par Eiropas nākotnes virzību un puda savu redzējumu politikas veidotājiem. Savstarpēji saistīti pasākumi, kas vienlaicīgi notika visā Eiropā, ļāva katram pilsonim izteikt savu viedokli. Debašu un turpmāko pasākumu mērķis ir sniegt impulsu nacionālajām iestādēm un lēmumu pieņēmējiem, gatavojoties nākamajam Eiropas attīstības posmam. Procesu organizēja neatkarīgs Eiropas fondu un bezpeļņas organizāciju konsorcijs, kuru vada Beļģijas karaļa Boduēna fonds. Projektu finansēja Eiropas Komisijas komunikāciju stratēģijas "D plāna" ietvaros; finansēšanā piedalījās arī Beļģijas karaļa Boduēna fonds, *Robert Bosch Stiftung*, *Compagnia di San Paolo*, *Riksbankens Jubileumsfond* un *Calouste Gulbenkian* fonds.

Debašu un turpmāko pasākumu mērogs pārsniedza visas iepriekšējās Eiropas Komisijas komunikāciju iniciatīvas. Galveno vietu projektā ieņēma Eiropas pilsoņi – pārstāvot Eiropas Savienības iedzīvotāju daudzveidību, viņi iesaistījās patiesā un interesantā visas Eiropas dialogā. Debašu dalībnieki tika izvēlēti pēc nejaušas izlases principa, raugoties, lai būtu pārstāvētas dažādas vecuma grupas, dzimumi un sociāli ekonomiskās grupas. Tika izmantoti arī citi kritēriji atbilstoši katrai valstij. Vajadzības gadījumā apspriedes gaitā dalībnieki varēja lūgt padomu ekspertiem, bet viņi paši noteica debašu darba kārtību, kopīgo pamatu diskusijai un formulēja savus redzējumus par Eiropas Savienību un tās uzdevumiem. Pāri valstu un kultūru robežām, bez speciālām zināšanām un valodu prasmes viņi stāstīja viens otram par savām cerībām un bažām. Inovatorisks dialoga formāts, modernas tehnoloģijas un tulkojums ļāva pārvarēt tipiskus šķēršļus efektīvā saziņas procesā, nodrošinot iespēju katram pilsonim paust savu viedokli. Debatēs veidojās patiesa diskusija Eiropas līmenī, pulcinot kopā dalībvalstu pilsoņus un savstarpēji saistot vienlaicīgi notiekošas nacionālās debates ar kopīgu dienas kārtību, kurās tika skartas plašas, pašu pilsoņu noteiktas tēmas un redzējumi.



Tēmas un process

Eiropas pilsoņu debates sākās ar baltu lapu. Eiropas pilsoņu debašu pirmajā posmā, pasākumā, kurā tika noteikta debašu darba kārtība (*Agenda-Setting Event*), 7. un 8. oktobrī, Briselē, 200 dalībnieki no visām Eiropas Savienības dalībvalstīm tika aicināti izteikt savu viedokli par to, kā Eiropa ir ietekmējusi viņu dzīvi un kādu viņi vēlētos redzēt Eiropas attīstību nākotnē. Veidojot kopīgo pamatu diskusijai par galveno jautājumu "Kādu Eiropu mēs vēlamies?", viņi noteica turpmāko nacionālo debašu darba kārtību. Izvēloties starp visām iespējamām problēmām, tādām kā ekonomika, institūcijas, paplašināšanās un daudzas citas, pilsoņi no visām dalībvalstīm noteica trīs viņuprāt galvenos Eiropas nākotnes pamata jautājumus. Ļoti daudzi iestājās par šīm prioritātēm, parādījās tikai dažas specifiskas atšķirības dažu valstu dalībnieku vidū..

Eiropā izmantotās enerģijas ietekme uz vidi un ekonomiku

(Galvenie jautājumi iekļāva informētību un vēlēšanos darboties vides jautājumu risināšanā; jaunas, alternatīvas un videi labvēlīgas tehnoloģijas enerģijas jomā; energoapgādes drošību, kodolenerģijas radītās iespējas un risku, tīrāku enerģētisko tehnoloģiju finansēšanu, enerģijas cenu veidošanas mehānismu, otrreizējo pārstrādi un atkritumu apsaimniekošanu, ilgspejīgu attīstību, kurā ir līdzsvarotas ekoloģiskās un ekonomiskās intereses.)



Eiropas ģimeņu sociālie apstākļi

(Galvenie jautājumi iekļāva pamata politiskās nostādnes par ģimenēm, kurās aug bērni, un bērnu stāvokļa uzlabošanu Eiropas sabiedrībās, ģimenes dzīves un darba apvienošanu, bērnu veselības aprūpi, bērnu audzināšanu, bērnu aizsardzību, izglītības standartus.)

Eiropas Savienības loma pasaulē un imigrācijas politika

(Galvenie jautājumi iekļāva Eiropas Savienības lomu pasaulē, Eiropas Savienības tēlu pasaulē, centienus pēc miera un demokrātijas, legālo un nelegālo imigrāciju, pretošanos imigrācijas pamata cēloņiem.)

Citas svarīgākās tēmas, kas tika minētas pēc pirmā trijnieka, bija ekonomika, izglītība un mācības, miers un drošība, integrācija un paplašināšanās, lauksaimniecība un pārtika, kā arī darbs.

Nacionālo debašu gaita apstiprināja, ka šīs tēmas ir visnozīmīgākās visiem dalībniekiem neatkarīgi no valsts piederības, dzimuma, vecuma, nodarbošanās un izglītības līmeņa.



2006. gada novembrī un decembrī pulcējās Pilsoņu žūrijas (*Citizen Juries*), lai novērtētu, kāda informācija būs vajadzīga nacionālo debašu dalībniekiem, lai rosinātu auglīgas diskusijas.

Dialoga centrā ir nacionālā līmeņa Eiropas pilsoņu debates (*National Citizens' Consultations*) – savstarpēji saistītas debates, kas vienlaicīgi norit visās 27 dalībvalstīs. 2007. gada februārī un martā pilsoņiem uzdeva jautājumu "Kas ir vajadzīgs, lai mēs panāktu tādu Eiropu, kādu vēlamies?" Vienlaicīgi notika no piecām līdz desmit debatēm – vienas katrā attiecīgajā dalībvalstī. Grupas savstarpēji apmainījās rezultātiem, un veidojās vienots dialogs visas Eiropas mērogā. Tā rezultātā tapa 27 nacionālie ziņojumi. Pamatojoties uz šiem ziņojumiem 2007. gada 9. un 10. maijā notika Eiropas līmeņa sintēzes pasākums (*Synthesis Event*), kurā piedalījās 27 pilsoņi - pa vienam no katras dalībvalsts. Pirmajā posmā viņi strādāja pie 27 nacionālo debašu sintēzes dokumenta izstrādāšanas, uzsverot kopējās nostādnes un atšķirības nacionālajā līmenī. Otrajā posmā pie *Eiropas pilsoņu apaļā galda* viņi apsprieda rezultātus ar Komisijas viceprezidenti Margotu Valstrēmu (Margot Wallström). Tas bija sākums plašam procesam, kura gaitā rezultāti tika aktīvi pausti politikas veidotājiem, nodrošinot atgriezenisko saiti pilsoņiem.



Par dalībniekiem

Pilsoņi no visām Eiropas Savienības dalībvalstīm tika izvēlēti pēc nejaušas izlases principa. Viņi pārstāvēja visdažādākās dzīves jomas, atspoguļojot savas valsts iedzīvotāju un līdz ar to visas Eiropas Savienības daudzveidību. Katrā dalībvalstī sabiedriskās domas aptaujas aģentūra izraudzījās dalībniekus pēc noteiktiem atlases kritērijiem, tostarp, dzimuma, vecuma un sociāli ekonomiskā stāvokļa. Atbilstoši katrai valstij tika noteikti papildu kritēriji (piem., reģionālā dažādība, nepilsoņu iekļaušana).


Tabulā ir apkopoti demogrāfiskie dati par dalībniekiem, kuri ir piedalījušies Eiropas pilsoņu debatēs³¹ kopš 2006. gada oktobra (skaitļos un procentos).

Dzimums	Skaitlis	%
sievietes	842	49,5
vīrieši	848	50,1
nav atbildes	6	0,4
Vecums		
< 25	247	15,2
< 35	318	17,6
< 45	316	19
< 55	350	20,6
< 65	302	17,9
65 +	149	8,8
nav atbildes	9	0,6
Nodarbošanās		
students/ -e, skolnieks/ -ce	254	13,7
nodarbinātais/ -e	550	32,8
ierēdnis/ -e	215	13,5
pašnodarbinātais/ -ā	190	11,3
mājsaimniece/ mājsaimnieks	84	4,7
pensionārs/ -e, bezdarbnieks/ -ce	381	22,6
nav atbildes	13	0,8

³¹ Lūdzu, ņemiet vērā, ka šie dati neietver Pilsoņu žūriju, jo to statistika nebija salīdzināma. Pilsoņu žūriju dalībnieku statistika pieejama Eiropas pilsoņu debašu centrālajā mājas lapā <http://www.european-citizens-consultations.eu/3.0.html> ar nosaukumu "Report on the Citizens Juries"




Iespaidi no pilsoņu debatēm

 **António Luís Semedo Bispo, 58 (Portugāle):** *"Esmu saaukstējies un lietoju medikamentus, lai tikai varētu būt šeit. Bet tas ir tā vērts. Diskusijas ir tik motivējošas! Es nekad par šiem jautājumiem nedomātu, ja es nebūtu uzaicināts būt šeit."*



Margot Wallström, Eiropas Komisijas viceprezidente: *"Es ceru, ka šis ir sākums kustībai, kas palīdzēs atvēstot demokrātiju visā Eiropā. Es apsolu, ka Komisija klausīsies un mācīsies."*




 **Jean-Gabriel Steffens, 60, pensionārs (Beļģija):** *"Es nekad nebiju domājis par Eiropu. Bet kopš pagājušās nedēļas, kad es sāku par to domāt, es vairs nevaru pārtraukt!"*




 **Karl Doutlik, Eiropas Komisijas pārstāvniecības vadītājs (Austrija):** *"Mani ļoti sajūsmina fakts, ka Austrijas iedzīvotāji, nejausi atlasīti, ir gatavi ziedot savu brīvo laiku, pavadīt visu nedēļas nogali, lai diskutētu par Eiropas nākotni. Tas ir brīnišķīgs signāls."*




 **Mary, 80, 12 mazbērnu vecmāmiņa (Īrija):** *"Tas ir smags un ļoti interesants darbs. Mēs zinām, kāds ir gala iznākums – mūsu gadījumā mēs mēģinām glābt pasauli, un diskusijas atklāj šīs tēmas sarežģītumu, tās dažādos aspektus un upurus, kurus nāksies nest. Vai šis notikums ietekmēs manu ikdienu? Nu, es vairs nebraucu ar mašīnu, bet jā, tas atstās savu ietekmi."*




 **Alda Anastasi, homeopāte, 40 (Malta):** *"Malta tikai nesen pievienojās ES, bet mēs jau tagad jūtamies ES piederīgi. Mēs esam lepnī, ka esam eiropieši un ar prieku gaidīsim ideju apmaiņu par Eiropas nākotni. Tas noteikti nostrādās šādā brīnišķīgā organizācijā!"*



 **Günther Langanke, 63, pensionārs (Vācija):** *"Es esmu daudz iemācījies par demokrātiju un iedzīvotāju iesaistīšanos. Ikviens varēja izteikties un visi viedokļi tika uzklauti. Es nekad agrāk neko līdzīgu neesmu piedzīvojis."*



 **Cecilia Malmström, ES lietu ministre (Zviedrija):** *"Mēs lasīsim šo dokumentu ar lielu interesi, un cerams, ka mēs par to diskutēsim ES ministru nākamajā tikšanās reizē maija vidū. Šajā ziņojumā ir daudz vairāk iedvesmojošu ideju nekā vairums oficiālajās tikšanās, kurās es piedalos."*

 **Artis Pabriks, Latvijas ārlietu ministrs:** *"Eiropa atrodas krustcelēs. Mēs nezinām kurp iet, kuru ceļu izvēlēties. Tādos gadījumos parasti politiķi vērsas pie tautas. Jums ir atbildība dot savu atbildi un viedokli, kurp iet, kuru ceļu izvēlēties. Es ticu, ka Eiropas pilsoņu debašu rezultāts būs pietiekami kvalitatīvs, un, ka politiķi nevarēs to neņemt vērā."*



■ Premjerministrs Bertie Ahern (Īrija):
„Jūs esat izmeklēti kā Īrijas pārstāvji – dažādi vīrieši un sievietes, jauni un ne tik jauni, no pilsētām un no laukiem. Jūs esat šeit, lai raudzītos nākotnē un mēģinātu iedomāties, kādā Eiropas Savienībā jūs gribētu dzīvot 2020.gadā. Citiem vārdiem, kādu Īriju jums un jūsu demokrātiskajiem pārstāvjiem vajadzētu veidot. Šo debašu iznākums būs ļoti nozīmīgs ieguldījums mūsu visu domās un darbos Eiropas nākotnes labā.”



■ Barbara Prammer, Parlamenta prezidente (Austrija): „Eiropa būs tik spēcīga, cik iedzīvotāji to mudinās.”

■ Kenneth, 58, Edinburga (Skotija): „Man nemaz nepatīk pēdējā laika ES attīstība, bet šī tikšanās ir unikāla iespēja izteikt savu viedokli. Tāpēc es piekritu piedalīties.”



■ Kinga Goncz, ārlietu ministrs (Ungārija): „Ir svarīgi, ka mēs ne tikai runājam ar politiķiem, bet, ka arī iedzīvotāju viedokļi tiek uzklautīti – ka viņiem ir teikšana [...] Šķiet, ka pastāv liela distance starp Budapeštu un Briseli, kā deļ iedzīvotājiem ir grūti pieņemt ES lēmumus. Šī iniciatīva šo distanci samazina [...] Mums vajadzētu turpināt Eiropas pilsoņu debates.”



■ Günter Gloser, Eiropas lietu ministrs (Vācija) debašu atklāšanas runā: „Es ar nepacietību gaidīšu rezultātus, es gaidīšu jūsu ierosinājumus. Jūs diskutēsiet par jautājumiem, kas jau šobrīd ir Eiropas dienas kārtībā, taču pagaidām tie netiek uzverti kā Eiropas jautājumi. Jūs varat to mainīt. Es gaidīšu šī foruma noslēguma rezultātus.”

■ Silvio, 52, nodarbinātais (Itālija): „Šeit atrasties ir bauda un privilēģija. Es jūtos kā mūsu bērniem svarīga projekta sastāvdaļa, un es ticu, ka šis būs noderīgs ieguldījums mūsu bērnu nākotnē.”

■ Noel Treacy, ārlietu ministrs (Īrija): „Tieši jūsu ieguldījums un debates padara šo konferenci tik unikālu un stimulējošu. [...] Lai veicinātu debates par Eiropas jautājumiem nacionālā līmenī, valdībām ir jāveido partnerības ar savām sabiedrībām. Tādā veidā Eiropa varēs atdzīvoties, un tieši tāpēc tādi pasākumi kā šis ir tik nozīmīgi kopējas sapratnes veicināšanai ES.”



■ Meglena Kuneva, Eiropas Komisāre patērētāju aizsardzības jautājumos: „Eiropa netiek nolemta Briselē, bet gan tur, kur ir tās iedzīvotāji.”

■ Michael Frendo, ārlietu ministrs (Malta), debašu noslēguma uzrunā: „Ir ļoti svarīgi, ka ES saliedējas ar tās iedzīvotājiem. Iedzīvotājiem ir jāzina, ka Eiropa strādā, lai viņi būtu veiksmīgi un konkurētspējīgi.”

■ Francis Givron, 59, debašu dienaskārtības noteikšanas pasākuma dalībnieks (Beļģija): „Eiropa sāka grīmt dīķi. Taču viņiem radās laba ideja pavaicāt mums mūsu domas.”



Kādi ir turpmākie soļi?

Sintēzes pasākums 2007. gada 9. un 10. maijā ir sākums plašam tālākam procesam. Tālākā procesa mērķis ir aktīvi paust Eiropas pilsoņu apzinātās perspektīvas politikas veidotājiem un plašai sabiedrībai. Gan Eiropas, gan nacionālajā līmenī notiks vairāki pasākumi.

Eiropas līmeņa pasākumi

2007. gada 6. jūnijs	<i>Dialogs par politiskajām nostādnēm sadarbībā ar Eiropas politikas centru</i>
	Neliels skaits izvēlētu pilsoņu pievienojas politikas veidotāju grupai. Auditorijas un žurnālistu klātbūtnē viņi iesaistās analītiskā diskusijā par to, kā debatēs izstrādātās Eiropas nākotnes perspektīvas varētu ietekmēt politiku.
2007. gada rudens	<i>Pasākums sadarbībā ar Eiropas pilsoņu rīcības dienestu</i>
	ECAS (Eiropas pilsoņu rīcības dienests) organizē pasākumu, lai apspriestu pilsoņu līdzdalību un ko Eiropas Savienība var mācīties no Eiropas pilsoņu debašu projekta.

Nacionālā līmeņa pasākumi

Debašu dalībnieki, plašākā sabiedrība un citas ieinteresētās puses var saņemt informāciju par rezultātiem, kas gūti politiskajā diskusijā par Eiropas Savienības attīstību, un to lomu. Vairākos tālākos pasākumos diskusija par Eiropas nākotni tiks turpināta un attīstīta tālāk gan kopumā, gan jo īpaši par trim izvēlētajām tēmām. Tādējādi Eiropas pilsoņu debates aptver vairāk kā tos 2000 cilvēkus, kas tika iesaistīti kopš pasākuma 2006. gada oktobrī. Turpmāk ir doti tikai daži pasākumi, kas jau ir notikuši vai tiek plānoti nākotnē.

Beļģija	<ul style="list-style-type: none">▪ 2007. gada maijā - septembrī: karaļa Boduēna fonds un premjerministra kanceleja atbalsta debates vietējā līmenī par Eiropas Komisijas komunikācijas stratēģijas tēmām skolās un vietējo pašvaldību iestādēs.
Dānija	<ul style="list-style-type: none">▪ 2007. gada vasarā: nacionālo perspektīvu oficiāla iesniegšana Dānijas parlamentam tā telpās.
Somija	<ul style="list-style-type: none">▪ rudens sākumā: pasākums nacionālo debašu dalībniekiem un citām ieinteresētajām pusēm parlamentā.▪ Astrīda Torsa (Astrid Thors), Somijas parlamenta deputāte un kādreizējā Eiropas Parlamenta deputāte saņem Somijas pilsoņu izstrādātās perspektīvas un apsola <u>ziņot par to turpmāku izskatīšanu</u> parlamentā. Perspektīvas tiks izsūtītas arī citām pusēm.
Vācija	<ul style="list-style-type: none">▪ 2007. gada martā - jūlijā: ar Vācijas ārlietu ministrijas atbalstu 15 Vācijas pilsētās un komūnās notiek <u>pilsoņu forumi</u>, ikvienā no kuriem 50 pēc nejaušās izlases principa izvēlēti pilsoņi apspriež Vācijas nacionālo debašu rezultātus, "Aktion Europa"
Īrija	<ul style="list-style-type: none">▪ 2007. gada janvārī – martā: trīs tēmas tika izmantotas Skolu atklātajā runas konkursā, ko organizēja Nacionālais forums Eiropas jautājumos sadarbībā ar Īrijas deputātiem Eiropas Parlamentā.▪ Ziņojums par nacionālā līmeņa debatēm Nacionālā foruma Eiropas jautājumos organizētajā <u>Sabiedrisko iesniegumu dienā</u>, kad personas un organizācijas var



	<p>rakstiski iesniegt dokumentus par noteiktu tēmu.</p> <ul style="list-style-type: none">▪ Nacionālais forums Eiropas jautājumos iekļāva pilnu Īrijas pilsoņu izstrādāto perspektīvu variantu, kā arī Eiropas pilsoņu debašu aprakstu priekšsēdētāja ziņojumā Īrijas valdībai. Uzskata, ka ziņojumam ir liela ietekme debatēs par politikas jautājumiem un tas ir svarīgs instruments tālāko debašu darba kārtības noteikšanā.
Lietuva	<ul style="list-style-type: none">▪ sadarbībā ar Eiropas Komisijas pārstāvniecību, iesaistot Eiropas Parlamenta deputātus, valsts amatpersonas, attiecīgo ministriju pārstāvjus utt., tiks organizētas <u>atklātas debates</u> par nacionālo debašu tēmām.▪ Lietuvas pilsoņu izstrādātās perspektīvas ir publicētas <u>Eiropas Komisijas pārstāvniecības</u> tīmekļa vietā un tiks izplatītas starp Eiropas Parlamenta deputātiem un valdības pārstāvjiem.
Slovākija	<ul style="list-style-type: none">▪ <u>preses konference</u> (datums tiks paziņots) Eiropas Savienības informācijas centra telpās par Eiropas pilsoņu debašu procesu un tā rezultātiem gan nacionālajā, gan Eiropas līmenī, kuru apmeklēs Eiropas komisārs Jan Figels (Jan Figel).▪ Slovākijas pilsoņu perspektīvas ir nosūtītas visiem Slovākijas parlamenta <u>ārlietu komisijas</u> locekļiem, valdības kancelejai, Eiropas Parlamenta deputātiem un attiecīgajām <u>vēstniecībām</u>.▪ 9 minūšu gara videofilma par nacionālo pasākumu tiks izmantota attiecīgos organizācijas "Partneri demokrātiskām izmaiņām" <u>apmācību semināros</u> par līdzdalību.
Slovēnija	<ul style="list-style-type: none">▪ 2007. gada 20. aprīlī: pēc parlamenta deputāta, Eiropas Savienības lietu komitejas priekšsēdētāja Kokaļa (Kokalj) uzaicinājuma sniegta prezentācija parlamenta deputātiem par Slovēnijas pilsoņu izstrādātajām perspektīvām un debašu norisi. Pasākums notika <u>Nacionālajā asamblejā</u>. Par perspektīvām stāstīja pilsoņi, kas piedalījās Sintēzes pasākumā. Pasākumam sekoja preses konference, un tas tika atspoguļots presē.▪ <u>Slovēnijas nevalstisko organizāciju centra</u> rīkotajos NVO semināros par aktīvu pilsonību, kas notika visā Eiropā, Eiropas pilsoņu debātes tiks pasniegtas kā piemērs dialogam starp pilsoņiem un Eiropas Savienību.
Spānija	<ul style="list-style-type: none">▪ <u>Luis Vives</u> fonds organizēs 6-8 <u>seminārus par divām tēmām</u>, t.i., imigrāciju un sociālo nodrošināšanu, un šajā kontekstā stāstīs par nacionālā līmeņa debašu rezultātiem.▪ Fonds publicēs <u>rokasgrāmatu par pilsoņu līdzdalību</u>, tostarp par nacionālo debašu rezultātiem.▪ <u>sadarbība ar Eiropas Komisijas pārstāvniecību</u> pasākumos, kas saistīti ar Eiropas pilsoņu debašu projektu.
Zviedrija	<ul style="list-style-type: none">▪ 2007. gada 29. martā: nacionālo debašu rezultātu prezentācija un diskusija par tiem Eiropas Komisijas pārstāvniecībā Eiropas forumā Heselholmā (Hässleholm).▪ 2007. gada 9. maijā: rezultātu prezentācija Eiropas tīkla (Nätverk för Europa) organizētajā seminārā, kurā piedalījās Eiropas Savienības lietu ministre Cecīlija Malmstrēma (Cecilia Malmström).▪ 2007. gada jūnijā: seminārs sadarbībā ar Zviedrijas Ārlietu institūtu.



Eiropas konsorcijs

- **Projekta vadība / līdzfinansējums:** King Baudouin Foundation, <http://www.kbs-frb.be/>, Gerrit Rauws, Rauws.g@Kbs-frb.be
- **NVO koordinācija:** European Citizen Action Service, www.ecas.org, Tony Venables
- **Plašsaziņas līdzekļu koordinācija:** Maria Laura Franciosi, marialaurafranciosi@compuserve.com
- **Konsultācijas politikas jautājumos:** EPC – European Policy Centre, www.theepc.be, Jacki Davis, j.davis@theepc.be
- **Konsultācijas zinātnes jautājumos:** University of Siena, www.unisi.it, Pierangelo Isernia, isernia@unisi.it
- **Finansēšanas koordinācija:** NEF – Network of European Foundations, www.nefic.org
- **Izvērtēšana:** Dialogik gGmbH, www.dialogik-expert.de, Ortwin Renn, renn@dialogik-expert.de
- **Procesa/ pasākumu vadība:** IFOK GmbH, www.ifok.de, Felix Oldenburg, felix.oldenburg@ifok.de, +49 (30) 53 60 77-32, un Stefan Schäfers, Stefan.schaefers@ifok.de, +32 (2) 500 88-11

Nacionālie partneri

- **Austrija:** Centre for Social Innovation, www.zsi.at, Sigrun Bohle, bohle@zsi.at
- **Beļģija:** King Baudouin Foundation (Līdzfinansētājs un operacionālais partneris), www.kbs-frb.be, Hervé Lisoir, Lisoir.h@Kbs-frb.be, Chancellery of the Belgian Prime Minister www.belgium.be, Belgian Chamber of Representatives www.lachambre.be (Līdzfinansētājs)
- **Bulgārija:** Open Society Institute (Līdzfinansētājs) www.soros.org/about/foundations/bulgaria, Centre for Liberal Strategies, www.cls-sofia.org, Antoinette Primatarova, cls@cls-sofia.org,
- **Kipra:** Institute of Statistical Research, Analysis and Documentation, www.aueb.gr/statistical-institute, John Panaretos, opan@aubg.gr
- **Čehija:** Partners Czech, o. p. s., www.partnersczech.cz, Veronika Endrstova, veronika.endrstova@partnersczech.cz
- **Dānija:** Danish Cultural Institute, www.dankultur.dk, Lars Høgh Hansen, lh@danikultur.dk
- **Igaunija:** Open Estonia Foundation, www.oef.org.ee/et, Kadri Ollino, kadri@oef.org.ee (Līdzfinansētājs un operacionālais partneris)
- **Somija:** Svenska Kulturfonden, www.kulturfonden.fi; Svenska Studiecendralen, www.ssc.fi, Björn Wallén, bjorn.wallén@ssc.fi
- **Francija:** Charles Léopold Mayer Foundation (Līdzfinansētājs), www.fph.fr, Fondation de France (Līdzfinansētājs), www.fdf.org, Economie et Humanisme www.economie-humanisme.org, Bernard Pellecuer, bernard.pellecuer@economie-humanisme.org
- **Vācija:** Robert Bosch Stiftung (Līdzfinansētājs), www.bosch-stiftung.de, IFOK GmbH, www.ifok.de, Felix Oldenburg, felix.oldenburg@ifok.de
- **Griekija:** Bodossaki Foundation, www.bodossaki.gr, Alexander Onassis Foundation, www.onassis.gr, Leventis Foundation, www.leventisfoundation.org, Stavros Niarchos Foundation, www.snfoundation.org (visi līdzfinansētāji), Institute of Statistical Research, Analysis and Documentation, www.aueb.gr/statistical-institute, John Panaretos, stat-inst@aubg.gr
- **Ungārija:** Partners Hungary Foundation, www.partnershungary.hu, Almási Judit, partners@partnershungary.hu
- **Īrija:** National Forum on Europe, www.forumoneurope.ie, Eileen Kehoe, info@forumoneurope.ie
- **Itālija:** Compagnia di San Paolo (Līdzfinansētājs), www.compagnia.torino.it, University of Siena, www.unisi.it, Pierangelo Isernia, isernia@unisi.it
- **Latvija:** Centre for public policy PROVIDUS, www.providus.lv, Dace Akule, akule@providus.lv
- **Lietuva:** Baltic Partners for Change Management, www.partnersbaltic.lt, Gaila Muceniekas, gaila@partnersbaltic.lt
- **Luksemburga:** Université de Luxembourg, Etudes sociologiques et politiques, www.uni.lu/recherche/fishase/stade, Philippe Poirier philippe.poirier@uni.lu, Raphael Kies raphael.kies@uni.lu
- **Malta:** Fondazzjoni Temi Zammit, www.ftz.org.mt, Brian Restall, brian.restall@pim.com.mt
- **Nīderlande:** European Cultural Foundation (Līdzfinansētājs), www.eurocult.org, Ivo Hartmann, i.hartman@publiek-politiek.nl
- **Poļija:** Partners Polska, www.fpp.org.pl, Maciej Tanski, maciej.tanski@partnerspolska.pl
- **Portugāle:** Calouste Gulbenkian Foundation (Līdzfinansētājs), Instituto de Ciências Sociais da Universidade de Lisboa, www.ics.ul.pt, Pedro Magalhães, pedro.magalhaes@ics.ul.pt
- **Rumānija:** Romanian Academic Society, www.sar.org.ro, Ana Maria Dorobantu, deliceana@yahoo.com
- **Slovākija:** PDCS - Partners for Democratic Change Slovakia, www.pdcs.sk, Lenka Raposova, lenka@pdcs.sk
- **Slovēnija:** CNVOS - Centre of non-governmental organisations of Slovenia, www.cnvos.si, Alenka Blazinsek, cnvos@mail.ljudmila.org
- **Spānija:** Luis Vives Foundation, www.fundacionluisvives.org, Alia Chahin Martín, a.chahin@fundacionluisvives.org
- **Zviedrija:** Riksbankens Jubileumsfond (Līdzfinansētājs), www.rj.se, Global Utmaning, www.globalutmaning.se, Erika Augustinsson, erika.augustinsson@globalutmaning.se, Pernilla Baralt nennén, pernilla.baralt@globalutmaning.se
- **United Kingdom:** Barrow Cadbury Trust, www.bctrust.org.uk, Joseph Rowntree Charitable Trust, www.jrct.uk, Joseph Rowntree Reform Trust, www.jrrt.org.uk, Carnegie UK Trust, www.carnegieuktrust.org.uk, Joseph Rowntree Foundation, www.irf.org.uk, Esmée Fairbairn Foundation, www.esmeefairbairn.org.uk (visi līdzfinansētāji), Power Inquiry, www.powerinquiry.org, Oliver Henman, ohenman@gmail.com
- **Pilsoņu žūrija:** nexus e.V., www.nexus-berlin.com, Nicolas Bach, bach@nexus.tu-berlin.de



Detalizētāki dokumenti, fotogrāfijas un cita informācija
par Eiropas pilsoņu debatēm visās 27 Eiropas Savienības dalībvalstīs
pieejami šeit:

www.european-citizens-consultations.eu



